**Аналіз поняття «знання»: підходи та проблеми**
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Поряд з поняттям істини поняття «знання» є однією з найважливіших гносеологічних категорій. Проте донедавна аналізу цього поняття не приділялося великої уваги. Якщо існують, принаймні, три серйозних концепції істини, є маса літератури, присвяченої розгляду різноманітних проблем, що постають у зв'язку з тлумаченням поняття істини, то поняття знання найчастіше вживається в деякому розпливчастому, близькому до повсякденного розуміння. Мабуть, важливо відокремити поняття знання від поняття істини і піддати самостійному аналізу проблеми, що постають у зв'язку з нашими спробами зрозуміти, що таке знання. Зрештою, найважливіше завдання епістемології полягає в тому, щоб дати відповідь на питання: що таке знання і в яких формах воно існує?

Можливо, зневага до аналізу поняття знання пояснюється тим, що відповідь на поставлене вище питання була відома і не викликала особливих сумнівів. Цю відповідь давала ***філософія науки***. Мабуть, для класичної епістемології, починаючи з Декарта і Бекона, зразковим прикладом справжнього чистого знання було наукове знання. Саме його мали на увазі, кажучи про знання, Ляйбніц і Кант, французькі енциклопедисти, О. Конт і Дж.С.  Мілль і багато інших. З другої половини XIX ст. оформляється в особливу область досліджень філософія науки, яка предметом свого інтересу робить наукове знання і методи його отримання. Завдяки зусиллям блискучої плеяди мислителів - філософів і вчених: *Е. Маха, А. Пуанкаре і П. Дюгема, А. Ейнштейна, Н. Бора і В. Гейзенберга, М. Шліка і Г. Рейхенбаха, А. Грюнбаум і Е.  Нагеля, К. Поппера, Т. Куна та І. Лакатоса* і багатьох інших, - філософія науки дала відповідь на питання про те, що таке наукове знання, завдяки яким методам його досягають, як обґрунтовується, як воно структуроване і т.д. І якщо всередині самої філософії науки постійно йшли досить гарячі суперечки з різних питань, що стосуються розуміння наукового знання, то за її межами отримані нею результати сприймалися без серйозної критики і вважалися, в деякому сенсі, загальновизнаними.

Вирішуючи так звану «проблему демаркації», філософія науки прагнула знайти відмінні риси наукового знання - ті його особливості, які дозволили б відрізнити наукове знання від вірувань, забобонів, ідеології, пропаганди тощо. Якщо спробувати в стислому вигляді уявити ті риси наукового знання, з якими більш-менш згідна більшість філософів науки, то можна сказати наступне.

1) *Наукове знання завжди* (найчастіше) *виражене в мові*, а саме в описових реченнях і в системах таких речень ‒ в теоріях. Саме в реченнях фіксуються факти науки, виражаються закони, система речень дає цілісне знання про досліджувану область явищ.

2) *Знання раціональне*, тобто речення і системи речень виражають знання, які підкоряються звичайним законам логіки. Скажімо, поява суперечності в теорії розглядається як ознака неблагополуччя, ущербності нашого знання.

3) Речення, які претендують на статус знання, повинні бути в принципі *емпірично перевірюваними* ‒ спостереженням або експериментом. Принципово неперевірювані речення не можуть виражати знання. Перевірені і обґрунтовані (емпірично або логічно) речення і теорії стають знанням.

4) *Знання* *інтерсуб'єктивні та загальнозначущі*: кожна людина може його засвоїти і кожен, зрозумівши речення і спосіб його обґрунтування, змушений з ним погодитися. Тому знання викладають в школах і університетах. Тому наука інтернаціональна.

Всі перераховані характеристики ми можемо підсумувати в наступному визначенні: *знання є те, що виражається обґрунтованим, загальнозначущим, інтерсуб'єктивним реченням або системою таких речень*. Звичайно, в цьому формулюванні є деяке спрощення: знання може бути виражене математичним рівнянням, графіком, таблицею і т.ін., але зазвичай все це можна переформулювати за допомогою речень.

Здається, до недавніх пір в дискусіях і публікаціях з проблем епістемології всі ми, нехай з деякими застереженнями, розуміли слово «знання» в зазначеному вище сенсі. Коли хтось вимовляв: «Знання є обґрунтована істинна думка» (Платон), це не викликало непорозумінь чи заперечень, тому що звісно ж передбачалося, що думка виражається в реченні і це можна витлумачити так: «знання є обґрунтоване істинне речення». І лише не так давно стало з'ясовуватися, що за цими розмовами про «думку» («гадку») стоїть зовсім інше розуміння знання ‒ те розуміння, яке ось уже понад три десятиліття розвивається в англо-американській філософії і нині знайшло у нас безліч прихильників.

У 1963 р. американський філософ **Едмунд Гетьє** опублікував статтю під назвою «Чи є знанням обґрунтованим щирим переконанням». З моменту її появи і до сих пір ця маленька стаття (3 сторінки) згадується майже в усіх публікаціях, присвячених тлумаченню поняття знання. Що ж в ній такого привабливого і важливого?

Гетьє стверджує, що визначення «знання» як «істинного обґрунтованого переконання (вірування, думки)» широко застосовуване і є мало не традиційним. Для підтвердження цього він посилається на Платона, Р. Чізома і А. Айєра. Основна теза статті Гетьє проста. Він намагається показати, що людина може мати справжнє обґрунтоване переконання і в той же час не мати знання.

Одного погляду на назву статті Гетьє було б достатньо, щоб відкинути цю статтю, не читаючи. «Чи є знанням обґрунтоване щире переконання?» ‒ ні, звичайно! Чого тут обговорювати? Переконаність, впевненість, сумнів і т.п. ‒ все це характеристики моєї психіки, це мої внутрішні стани, які, звичайно, ніяким знанням бути не можуть, бо належать тільки мені і нікому більше. *Я переконаний, що зараз у мене болить живіт. У мене є підстави для такої впевненості ‒ больові відчуття в області живота. Чи можна вважати це знанням? У кращому випадку це можна було б назвати моїм особистим знанням, але не знанням в гносеологічному сенсі.*

І ось тут ми можемо гідно оцінити статтю Гетьє і зрозуміти, чому вона привернула таку велику увагу англо-американських філософів. Обговорення знання як філософської категорії ця стаття перевела в розмову про психічний індивідуальний стан «знати», «бути впевненим», «сумніватися» і т.ін. або про різноманітні сенси слова «знати», тобто в розмову про слововживання, ‒ погоджуючись у цьому з пізнім **Л. Вітгенштайном**. Ось тоді в цій області і стався «***лінгвістичний поворот***» ‒ аналіз поняття «знання» був замінений аналізом мовного вираження «знати, що», а замість обговорення і вирішення філософських проблем пізнання стали обговорювати психолінгвістичні проблеми, пов'язані з вживанням мовних виразів.

Набагато більш цікавим і важливим у філософському відношенні представляється ще один підхід до розуміння знання, який спирається на дослідження антропологів, етнографів, культурологів. У своїх роботах вони показують, що знання існує і за межами науки ‒ у повсякденному житті, в обрядах і ритуалах, в міфах, в ремеслах і звичаях. З його точки зору, тлумачення знання філософією науки є надмірно вузьким, воно далеко не охоплює всіх видів знання, якими керуються люди у своєму повсякденному житті. З цим цілком можна погодитися.

Як мені видається, тільки філософія науки і епістемологія, що на неї спирається здатні сьогодні дати чітку відповідь на питання про те, що таке знання. А ця відповідь потрібна нам для того, щоб вміти виділити знання з того конгломерату ідей, уявлень, забобонів, міфів, астрологічних прогнозів, які з усіх боків обрушують на нас телебачення, масовий друк, Інтернет тощо.

Античність відрізняла знання від думки, *episteme* від *doxa*. Всі ми пам'ятаємо слова Демокріта: *«(Лише) в загальній думці існує солодке, гірке, ... насправді ж (існують тільки) атоми і порожнеча*». Середньовіччя проводило відмінність між знанням і вірою: «*Отже*, - писав Аврелій Августин, ‒ *що я маю на увазі, в те і вірю; але не все, у що я вірю, те і розумію».*

Можливо, це занадто сильне твердження. «Я знаю, як доводиться ця теорема», «Я знаю, чому калюжі у дворі сьогодні вночі замерзли», «Я знаю англійську мову» ‒ в цих фразах слово «знаю» вживається, очевидно, в різних сенсах. Звідси можна було б зробити перехід до розрізнення і аналізу різних типів знання. Але чи робить хто-небудь такий перехід?

Сьогодні ми можемо говорити про три різних області, до яких можуть відноситися наші ідеї, ‒ *область вірувань, область думок і область знання*.

У найпершому наближенні можна сказати, що область вірувань становить такі ідеї, які ми приймаємо без міркувань, які не вимагають обґрунтування, які відповідають нашому почуттю життя. Сюди відносяться не тільки релігійні ідеї, а й все те, у що ми віримо в нашій повсякденності, у повсякденному житті. *Скажімо, я оптиміст і вірю в те, що життя у нас в країні коли-небудь налагодиться. Мені не треба доводити цю віру і її не можуть похитнути ті події, що нині відбуваються.*

В область думок входять ідеї, які виражають моє суб'єктивне ставлення до речей і явищ, мої особисті оцінки і мої смаки. *Я можу вважати, що Зураб Церетелі - великий скульптор, а Пікассо - поганий художник.* Це моя думка, вона висловлює мій особистий естетичний смак, я її нікому не нав'язую і допускаю, що у інших людей може бути інша думка. Думка теж не потребує обґрунтування: якщо я нікому її не нав'язую, то навіщо мені її обґрунтовувати?

В області знання інша справа: будь-яке знання вимагає обґрунтування (закон достатньої підстави Г.В. Ляйбніца). На відміну від віри і думки, знання ‒ це те, що потребує обґрунтування і може бути обґрунтовано. ‒ Чому? ‒ Тому, що знання інтерсуб'єктивне: воно належить не одному, а багатьом, і щоб його прийняла більшість, воно потребує обґрунтування. Звичайно, ці три сфери не відокремлені чітко одна від одної, вони проникають одна в одну. Думка далеко не завжди висловлює смаки і переваги індивіда, часом думка спирається на попередній досвід і наближається до знання. На жаль, питання про те, що таке думка, класифікація думок різних типів, взаємини між думкою і знанням, здається, до цих пір залишаються мало дослідженими, тому тут ще багато неясного.

Але якщо знання інтерсуб'єктивне, тобто належить багатьом і може бути передане від одного до іншого, воно повинно мати інтерсуб'єктивну форму вираження, тому знання завжди виражається в мові, а саме в розповідних (описових) реченнях.

Знання є результат особливої ​​пізнавальної діяльності, воно не виникає раптом ‒ як віра, як думка, а формується в результаті цілеспрямованих зусиль. Раптово може виникнути думка, рішення проблеми, але щоб вони перетворилися в знання, потрібні додаткові, часом тривалі зусилля. Звичайно, пізнавальна діяльність часто вплетена в практику: діючи з речами навколишнього світу, ми багато чого дізнаємося про них. Однак пізнання не зливається з практикою, його результат ‒ знання про об'єкт, а не його перетворення, що є метою практичної діяльності.

Якщо знання є результат пізнавальної діяльності, виражений в реченні, яке повинно і може бути обґрунтоване, то як досягається обґрунтування? У найзагальнішому вигляді ми можемо сказати, що обґрунтування досягається практичним застосуванням, емпіричною перевіркою або логічним доведенням. У всіх випадках мова йде про перевірку. Таким чином, знання ‒ це те, що може бути перевірено.

Результат перевірки може бути двояким: наша ідея привела до успіху в практичному застосуванні, отримала підтвердження за допомогою емпіричних методів пізнання або нам вдалося побудувати її доказ; або практичне застосування ідеї призвело до невдачі, емпірична перевірка її спростувала, доказ побудувати не вдалося. У разі успіху ми свою ідею обґрунтували, а коли нам цього не вдається, ми її відкидаємо. Таким чином, знання ‒ це результат пізнання, виражений перевіреним обґрунтованим реченням.

Взагалі кажучи, на цьому можна було б зупинитися, цього нам цілком достатньо для того, щоб відрізнити знання від думки і віри. Логічні позитивісти, К. Поппер в ранній період своєї творчості, Т. Кун, І. Лакатос і багато інших мислителів на цьому і зупинялися в своїй характеристиці знання. Можна аналізувати способи отримання і обґрунтування знання, його структуру і функції окремих елементів, процедури перевірки, підтвердження та спростування, обмежуючись наведеним розумінням. Цим і займалася, в основному, філософія науки ХХ ст.

Однак філософська теорія пізнання розглядає знання з більш широкої точки зору і ставить питання, що виходить за вузькі рамки філософії науки, ‒ питання про відношення знання до чогось зовнішнього по відношенню до нього ‒ до зовнішнього світу або до діяльності людини. Гносеологічна оцінка знання в його ставленні до зовнішнього світу (або до його предмету) виражається фундаментальним поняттям **істини**. Перевірені обґрунтовані речення, в яких виражається знання, ми оцінюємо як справжні.

Це принципово важливий момент. Коли ми говоримо про структуру знання, про його перевірку, підтвердження або спростування, тощо, ми все ще залишаємося в площині ідей і чуттєвого сприйняття, в області, так би мовити, «внутрішніх» питань мовної системи, як сказав би Р. Карнап. Оцінюючи ж ідеї як істинні або хибні, ми вже виходимо за межі чуттєвого сприйняття і мови і говоримо про ставлення наших ідей до зовнішнього світу або до нашої діяльності в цьому світі, тобто вирішуємо вже «зовнішні» питання. Поняття знання і поняття істини найтіснішим чином пов'язані між собою: *знання ‒ це те, що оцінюється як істина; істина ‒ це необхідний атрибут знання*. Тому питання про істину ‒ це питання про природу знання: чи дає знання нам картину навколишнього світу або воно служить лише корисним засобом успішної діяльності?

*Класична концепція істини* призводить до ***реалізму*** в розумінні знання; *прагматистська* концепція істини виражається в ***інструменталістському*** тлумаченні знання. У всякому разі, здається безглуздим говорити про знання, яке не співвідноситься із зовнішнім світом, тобто не використовуючи понять істини і брехні. Тоді позбавляється сенсу протиставлення його вірі та думці, фантазії та ілюзії. Справді, навіщо мені перевірюваність, обґрунтованість, підтверджуваність і т.ін. ‒ самі по собі? Одна ідея перевірена і обґрунтована, інша ‒ неперевірювана, третя ‒ спростована ‒ ну і що з цього? Все це набуває змісту лише в тому випадку, коли перевірена і обґрунтована ідея того, що вважається дійсною. Тоді вона знаходить властивість, якої позбавлені всі інші ідеї. Таким чином, знання ‒ це те, що може оцінюватися як істина. До думок і вірувань ця оцінка не застосовується.

Звичайно, тут все ще залишається безліч невирішених проблем. Якщо не до кінця розкрите поняття знання, то не менше потребує розкриття і поняття істини, причому як з теорією кореспонденції, так і з прагматистським трактуванням цього поняття. *Як, наприклад, оцінювати історію людського пізнання? Чи можна вважати, що у попередніх поколінь не було знання, бо їх ідеї та концепції ми нині оцінюємо як помилкові? Якщо ж ми визнаємо, що і наші предки володіли знанням, то це вимагає подальших уточнень понять істини і знання.*

Та якими різноманітними не були би проблеми, що постають у зв'язку з уточненням понять «*неявного*» знання, з різницею між «знанням, що» і «знанням, як», з соціо-культурною відносністю знання, тощо, це ще далеко не все. Набагато важливішими, на мій погляд, є проблеми, що постають у зв'язку зі спробами застосувати поняття істини і знання до наук про суспільство і людину. Добре відомо, що філософія науки, та й традиційна гносеологія, кажучи про знання і його аналіз, мала на увазі зазвичай виключно природничо-наукове знання. Астрономія, механіка, оптика, термодинаміка, електродинаміка, хімія ‒ ось ті області науки, які давали зразки для методологічного аналізу. Але ж сфера нашого знання не вичерпується тільки цими дисциплінами.

В якому сенсі можна говорити про знання і про істину в соціальних науках, зокрема в соціології, в економічній науці, в історії? Відповідь на це питання представляє академічний інтерес, він реально актуальний і важливий саме зараз.